

**ОДГОВОРИ НА ПИТАЊА ПОТЕНЦИЈАЛНИХ ПОНУЂАЧА од 22.01.2020.год.  
ЗА ЈАВНУ НАБАВКУ  
КУПОВИНА ОПРЕМЕ ЗА КОНТРОЛУ ПРИСТУПА СЕМАФОРСКИМ УРЕЂАЈИМА  
БРОЈ ЈН 22/19**

Питање бр.1:

Сваки корисник, без обзира на то да ли путем серверске или мобилне апликација приступа брави, треба да има свој јединствени налог. То би се постигло повезивањем Андроид апликације са ИМЕИ-јем (Интернационал Мобиле Еквипмент Идентиту) мобилног уређаја и бројем телефона корисника апликације, док би корисници апликације у Центру систему приступали помоћу корисничког налога и лозинке.

На тај начин би било омогућено да се има тачан податак о томе који је корисник и када приступио одређеној брави. Уколико дође до „распаривања“ ИМЕИ-ја и броја телефона (у случају да корисник промени мобилни уређај или телефонски број), приступ бива онемогућен све док се подаци о кориснику не освеже.”

- питање:

Обзиром да корисник приступа систему у Центру и аутентификује се само помоћу корисничког налога и лозинке, а са телефона опет мора да има кориснички налог и шифру, сматрамо да је непотребан захтев да апликација додатно проверава ИМЕИ и број телефона, јер се у сваком случају улогу бележи

ко је извршио отварање браве и само корисник који има тачно корисничко име и лозинку може извршити отварање, а додатна сигурност са ког телефона и СИМ картице се то радило није од пресудне важности, јер свако ко дужи налог и шифру, ако жели да злоупотреби исто ће урадити и давањем свог телефона трећем лицу или ће злоупотребити постојећи службени телефон. Додатно, ако се разбије екран или телефон, отварање неће бити могуће док се не замени апарат, што ништа не мења по питању сигурности, осим што је немогуће приступати кутији семафора. На крају, због објективних ситуација да се Андорид системи константно унапређују и да је ван контроле понуђача да се за време употребе апликације догоди унапређење сервиса од стране Гоогла, који може да блокира апликацију због неких додатних дозвола због коришћења ИМЕИ или СИМ бројева, што спада у нарушавање приватности и заштите података о личности, што се константно унапређује свремена на време, апликација може остати блокирана за употребу и Наручилац ће морати да додатно ангажује Понуђача да направи додатне измене које нису познате у тренутку набавке и које драстично могу повећати трошкове Наручиоца или чак поставити цео систем да не буде употребљив. Сматрамо да овај захтев иде на штету Наручиоца, јер ништа не повећава контролу откључавања електронске браве, а уноси елемент потенцијалног ризика да стопира употребу мобилних апликација. Молимо Вас да избаците овај услов, јер ће само повећати ризик од блокирања апликације ван контроле Понуђача, а сама израда ове функционалности ће додатно повећати трошак израде апликације.

Одговор бр.1:

Прихвата се предлог потенцијалног понуђача и у току је измена конкурсне документације.

Питање бр.2:

“Мобилна Апликација: Могућност слања захтева за регистрацију новог корисника директно серверској апликацији (са подацима о броју телефона и ИМЕИ броју);“

- питање:

такође, у складу са претходним питањем, избацити део за регистрацију са подацима о телефону и ИМЕИ броју, јер суштински неће утицати на безбеднију аутентификацију.

---

Одговор бр.2:

Прихвата се предлог потенцијалног понуђача и у току је измена конкурсне документације.

Питање бр.3:

“Мобилни уређај: .....да има меморијски капацитет минимум 6ГБ (гигабајта)....”

- питање:

Да ли се мисли на РАМ меморију телефона или на интерни меморијски капацитет за складиштење података и апликација?

---

Одговор бр.3:

Наручилац је мислио на РАМ меморију телефона.

#### Питање бр.4:

“Уговори претплату код провајдера мобилне телефоније на територији Републике Србије у трајању гарантног рока од најмање 24 месеца за потребе преноса минимум 500МБ (мегабајта) података месечно путем мреже мобилне телефоније за сваку од 250 паметних брава и достави копију закљученог уговара са мобилним провајдером о преносу тражене количине података“

#### Питање

зашто лимитирати количину мегабајта месечно за сваку од 250 паметних брава, ако је могуће понудити функционалан систем са много мање података, на основу реалних измерених потрошњи на сличним пројектима и самим тим и јефтинију услугу за Наручиоца, стога молимо да избаците део о количини уговорених података, само да остане да се докаже да постоји валидан Уговор без улажења у количину података, јер свакако постоји меница за добро извршење посла и Наручилац неће бити оштећен, свакако је ово трошак који обезбеђује Понуђач да би систем радио 24/7 и није у могућности да уговори мању количну од њему потребне. Предлажемо да се дозволи и нижа граница у количини МБ на месечном нивоу, тј да се укине минимална граница, јер је нижа вредност поребне количине директно пропорционална са нижим трошком за Наручиоца, а обезбеђује набавку напреднијих и савременијих система који су боље оптимизовани за мању потрошњу података без утицаја на факционалности.

Такође, потребно је ажурирати ово у осталим деловима КД где се тражи 250 МБ по електронској брави и избацити ову вредност да би се понудила и напреднија решења са мање месечних података и мањим претплатама по СИМ картици.

---

#### Одговор бр.4:

Наручилац је прихватио сугестију потенцијалног понуђача и смањио је минималну количину мегабајта на месечном нивоу за сваку од 250 паметних брава.

Измена конкурсне документације у складу са наведеним је у току.

#### Питање бр.5:

Скрећемо пажњу Наручиоцу да је по правилнику Регулаторне Агенције за Електронске Комуникације и Поштанске услуге РАТЕЛ, обавезно поседовање и доказивање Потврдом или Изводом о усаглашености РиТТ опреме приликом пуштања у промет/рад, где се овај правилник примењује на комуникациону опрему – модеме који се користе и за које је обавезно поседовање наведене Потврде или Извода о усаглашености.

Молимо Наручиоца да тражи достављање доказа у виду фотокопије важеће Потврде или Извода о усаглашености Ратела за модем који се нуди на дан отварања понуда.

#### Одговор бр.5:

Чланом 10. став 5. Правилника о радио опреми и телекомуникационој терминалној опреми („Сл. гласник РС“, бр. 11/2012), (у даљем тексту: Правилник), прописано је да „РиТТ опрема приликом стављања на тржиште Републике Србије мора имати знак усаглашености из члана

19. овог правилника, а у складу са Прилогом 7, који је одштампан уз овај правилник и чини његов саставни део.“.

Чланом 19. став 1. Правилника прописано је да: „РиТТ опрема, која је у складу са свим одговарајућим битним захтевима из члана 4. овог правилника, пре стављања на тржиште мора бити означена знаком усаглашености у складу са Прилогом 7. овог правилника, који је штампан уз овај правилник и чини његов саставни део.“

Ставом 2. истог члана Правилника прописано је да „Знак усаглашености на РиТТ опрему ставља произвођач или његов заступник, односно увозник, ако произвођач или његов заступник није регистрован на територији Републике Србије, на видном месту тако да буде читљив и неизбрисив, у складу са прописом којим се одређује начин стављања и употреба знакова усаглашености.“

У Прилогу 7. Правилника, који се односи на „Знак усаглашености“, наводи се да „СЕ знак мора бити стављен на РиТТ опрему или на њену плочицу са подацима, а ако то није могуће или се не може обезбедити због врсте или својства апарата, овај знак се ставља на амбалажу, ако је апарат има, или се ставља у пратећу документацију.“

Правилник није толико прецизан када се ради о „Српском знаку усаглашености“ али се из наведеног може закључити да и за ову врсту означавања важе иста правила.

Имајући у виду да је Наручилац у конкурсној документацији захтевао од Понуђача да уз понуду достави документацију о испуњењу техничких захтева за понуђену опрему (техничка документација, каталог и сл.), а да се у складу са Прилогом 7. Правилника, „Знак усаглашености“ ставља или на саму опрему или на амбалажу, ако је апарат има, или у пратећу документацију, Наручилац сматра да нема потребе да тражи додатни доказ да понуђена опрема испуњава битне услове из чл. 4. Правилника, јер се наведено може утврдити прегледом опреме, њене амбалаже или увидом у достављену техничку документацију.

Прибављање потврде о усаглашености или извода на који се односи сугестија заинтересованог лица, у складу са чл. 18. став 8. Правилника, предстаља претходни услов који се мора испунити да би се РиТТ опрема означила Српским знаком усаглашености.

Ставом 12. истог члана Правилника прописано је да „Достављање документације и прибављање Потврде о усаглашености из ст. 1. и 2. овог члана, не односи се на произвођача РиТТ опреме која је произведена у Републици Србији и за коју је оцењивање усаглашености спроведено од стране Именованог тела у складу са прилозима 1. 2. и 4. овог правилника“.

Уколико би Наручилац прихватио сугестију заинтересованог лица да тражи достављање доказа у виду фотокопије важеће Потврде или Извода о усаглашености РиТТ опреме, довео би у неравноправан положај понуђаче који у својој понуди нуде РиТТ опрему произведену у Републици Србији, из разлога што не би били у могућности да доставе тражени доказ.

КОМИСИЈА